

Современные проблемы налогообложения в национальных экономиках

Александр Горелко, Кубанский Государственный университет, к.э.н., доцент

Аннотация:

В статье рассматриваются проблемы налоговой политики в национальных экономиках в условиях глобализации. Даются критические подходы на роль государства в налогообложении, роль налогообложения как фактора формирования социально-ориентированной экономики. Рассматриваются предлагаемые изменения в российскую налоговую систему.

Ключевые слова: глобализация, государство и корпорация, налоговая политика, гармонизация национальных налоговых систем

Summary

Modern problems of taxation in national economies Abstract: This article discusses the tax policy in the national economic globalization. Are critical approaches to the role of the state in tax position, the role of taxation as a factor in the formation of socially-oriented economics. We consider the proposed changes in the Russian tax system.

Keywords: globalization, the state and the corporation, tax policy, harmonization of national tax systems

* * * * *

Для национальных налоговых систем первой и важной проблемой является все возрастающее влияние глобализации, которая меняет взаимоотношения между субъектами экономики и государством. Таким образом, одно из основных фундаментальных противоречий – это противоречие между глобальным характером экономики и локальным характером налогообложения. Причем новый содержательный аспект современной глобализации, заключается, в том, что предпринимательская деятельность перемещается из промышленного производства в развитие отраслей, где знания прикладного характера имеют определяющее значение. С точки зрения процесса налогообложения глобализация порождает ряд проблем:

- сложнее стало взимать налоги с личных сбережений и доходов, так как сегодня ценные бумаги, портфельный и другой виртуальный капитал мгновенно и с минимальными затратами перемещается из одного конца планеты в другой, в юрисдикции с минимальной налоговой нагрузкой.

- капитал оказывается в лучшем положении, чем наемный труд, так как его мобильность выше. Это уже

приводит к тому, что государства снижают нагрузку на более мобильных налогоплательщиков и переносят ее на менее подвижных малоквалифицированных рабочих, чьи предприятия, на которых они трудятся, нельзя будет быстро переместить в другую страну.

- перенос акцента налоговой нагрузки на труд (заработную плату, индивидуальный доход) делает налоговые системы еще менее справедливыми, а их функция перераспределения сокращается.

- и наконец еще одно обстоятельство, которое влияет на выработку решения в области развития экономики в странах постсоветского пространства, заключается в том, что если ранее например российское государство было относительно самостоятельно в проведении собственной модернизации экономики, то в условиях резкого возрастания мобильности капитала, экономика в этих странах становится предметом транснациональных инвестиционных решений. По ним сопоставляются не только такие территориально-производственные характеристики, как инфраструктура, потенциал рабочей силы, экономический потенциал в целом, но и проводимая налоговая политика, налоговое законодательство.

Однако, кроме проблемы, которая добавилась во второй половине 20 века имеется ввиду глобализация, все вышеперечисленное, еще, А. Смитом отмечалось в своем труде «Исследованиях о природе и причинах богатства народов»: «Владелец капитала - собственно гражданин всего мира и не связан необходимостью с какой бы то ни было страной. Он не замедлит оставить государство, в котором его подвергают оскорбительным обыскам для обложения обременительным налогом, или переведет свой капитал в страну, в которой он может вести свои дела и пользоваться своим имуществом без стеснений»[1]. Таким образом особенность развития современного процесса глобализации с точки зрения проводимой налоговой политики заключается в том, что национальному по своей сути государству становится все проблематичней контролировать внешнеэкономическую деятельность (доходы от операций за рубежом) и глобальные передвижения своих граждан. Налогоплательщики стали «глобальными» и «исчезающими», в то время как деятельность налоговых администраций ограничена национальными границами.

В то же время несмотря на важность процесса глобализации-локомотива современной мировой экономики, нам бы хотелось рассмотреть несколько теоретических проблем налогообложения, которые хорошо изучены, но как бы отодвинуты на второй план. Это касается роли и места государства в процессе

налогообложения, а также того факта, что увеличение налогообложения способствует формированию социально-ориентированного государства.

Первое. Точка зрения о том, что увеличение налогов приводит к социально-ориентированному государству не выдерживает критики, Налоги всегда ухудшают экономическое положение. Об этом достаточно ясно, ссылаясь на классика политической экономии Ж.Б. Сэя сказал Г.Г. Хоппе, «мы часто слышим от экономистов..., что эмпирически неоднократно наблюдалось, что повышение уровня налогообложения фактически сопровождалось ростом, а не падением ВВП или других показателей объемов производства. Однако любая форма налогообложения означает уменьшение доходов, которые человек может ожидать от первоначального присвоения, производства или контрактного обмена».[2] В качестве примера возьмем историю становления российской налоговой системы, когда за ее основу была взята немецкая модель, одна из причин ее использования была то, что времени на поиск и разработку собственной налоговой системы было крайне недостаточно, так как государственные финансы были расстроены, дефицит бюджета, инфляция исчислялись двойными цифрами. Такой выбор был не случаен, победила точка зрения о том, что чем больше налогов перераспределяется через бюджет, тем государство более социально ориентировано. Отметим, что такой подход имеет и практическую сторону, так как любой законодатель, основываясь на таких взглядах считает своим долгом поддержать инициативы введения новых налогов, изменения налоговых ставок в сторону увеличения, отмены льгот и т.д., так как это делается прежде всего в интересах всего общества. Но еще Ж. Б. Сэй в свое время отмечал, что «наилучший из всех финансовых планов - это расходовать возможно меньше, а наилучший из всех налогов - это наименьший».[3]

Второе. Взгляды на роль и место государства с точки зрения процесса налогообложения также претерпели трансформацию. В последнее время стала довольно популярной такая точка зрения, на государство: «С точки зрения науки об управлении, государство как объект управления ничем не отличается в этом качестве от частной корпорации. Если правильно выбраны цели, известны имеющиеся средства и ресурсы, то остается лишь их эффективно применять»[4]. Или более современные взгляды, так Н.Н. Тюпакова отмечает: «формируя процесс создания добавленной стоимости, государство приобретает функции общественной производительной силы. Именно на этом основании предпринимательский потенциал государства выделяется из факторов труда и капитала в особый макроэкономический ресурс».[5] Однако отметим, что с точки зрения процесса налогообложения государство и частная корпорация не являются разновидностью бизнеса одного и того же типа, а занимаются

абсолютно разными видами деятельности. Объем производственной фирмы ограничен потребительским спросом, с одной стороны, и конкуренцией, с другой, которая заставляет поддерживать затраты на минимальном уровне. Чтобы такое предприятие увеличивалось в размерах, оно должно обслуживать потребности потребителей наиболее эффективным образом, то есть объем фирмы поддерживается только добровольными актами покупки со стороны потребителей. В то время как ограничения на размер другого типа фирмы - государства - носят иной характер. По отношению к государству неприемлемо говорить о том, что их размер определяется спросом в том же смысле, в каком можно утверждать это по отношению к частным фирмам. Так как это делается через принуждение, можно утверждать, что спрос на услуги государства отсутствует, соответственно правительство увеличивает размеры своих услуг вопреки спросу. Государство в отличие от фирмы не обязано поддерживать издержки функционирования на минимальном уровне. Оно имеет возможность оперировать ими при более высоком уровне затрат, так как обладает возможностью переложить дополнительные издержки на других участников с помощью налогообложения и других способов регулирования. Его рост всегда осуществляется вопреки тому факту, что оно может быть неэффективным по затратам. Однако это не означает, что расходы государства в частности госаппарата вообще ничем не ограничены. Рост размеров госаппарата, его влияния ограничивается не условиями спроса и не издержками производства, а состоянием общественного сознания или общественным мнением. Государство как структура не поддерживается добровольными платежами, а по самой своей природе требует насилия. Таким образом, основные отличия государства от корпорации заключаются в следующем:

- спрос на услуги правительства отсутствует, то есть он не может рассматриваться в качестве ограничителя роста государства.

- государство в качестве ограничителя не имеет конкуренции, то есть, ему нет необходимости поддерживать издержки функционирования на минимальном уровне.

- так как налогообложение - это акт принуждения, а следовательно, предполагается, что в результате имеются жертвы, то, соответственно, результатом является не поддержка, а сопротивление активное или пассивное.

Третье. Проводимая российским государством политика в области реформирования налоговой системы сводится к наиболее полной реализации фискальной функции, между тем не менее важной функцией налогообложения является функция регулирующая. Именно с ее помощью, манипулируя различными хорошо известными инструментами (ставки, льготы и т.д.) государство направляет

экономику в нужное для общества русло. Рассмотрим два недавно ставших известными факта: это повышение на 2,0 % налога на доходы физических лиц с 13,0 до 15,0 процентов, и НДС с 18,0 до 20,0 процентов с 2018 года, которое было озвучено на заседании Правительства 02.07.2014 года. [6] Следует также обратить внимание и на другую особенность и теоретически и практически экспансию налогового бремени на граждан, которую правительство активно обсуждает в последнее время, а именно: введение налога на недвижимость, который должен увеличиться по разным предложениям до 5,0%. В этом же ряду стоит предложение о введении регионального налога с продаж с максимальной ставкой до 5,0%. Эти и другие шаги государства в области налогообложения только подтверждают выводы о том, что происходит движение от рыночных отношений в сторону отношений перераспределения. То есть государство не стимулирует создание государственных доходов с помощью налогов в общую казну, а поощряет перераспределительную политику с точки зрения близости к источнику перераспределения. В российском случае таких источников три: нефтегазовый комплекс, банковская сфера и государственный бюджет. Соответственно и вся экономическая и производная от нее налоговая политика направлена на то, что бы стать ближе к источникам распределения, а не на зарабатывание доходов. Следует отметить, что эта общая, а не российская тенденция, общество в целом качнулось в сторону, где во главу угла ставятся отношения перераспределения.

Четвертое. Неравномерное экономическое развитие различных государств предопределяет и различия в структуре национальных налоговых систем. Так, цель проводимой налоговой политики развитых стран наряду с созданием благоприятного инвестиционного климата - обеспечение социальной стабильности в обществе, тогда как основная цель развивающихся стран - форсирование экономического роста для увеличения доходов на душу населения. Соответственно в развитых и развивающихся странах структура налоговой системы значительно отличается. Прямые налоги (подходные), являющиеся основой налоговых систем развитых стран, выполняют в немалой степени трансфертную социальную функцию, в то время как в развивающихся странах до сих пор преобладает косвенное налогообложение (налогообложение расходов), так как необходимо поощрять рост капитала и сбережений и как следствие наращивать темпы экономического роста. Таким образом слабая и менее конкурентоспособная экономика ориентируется на косвенное налогообложение, тогда как ведущие страны мира делают акцент на прямые налоги как главные источники государственных расходов.

Это объясняется тем, что, во-первых, абсолютные и относительные показатели доли государственных расходов и доходов в ВВП выше в развитых странах мира, особенно в так называемых социально-

ориентированных экономиках (странах с социальным рыночным хозяйством). Повышенные потребности государства в финансировании своей деятельности побуждают расширенно использовать для этой цели подходное (т.е. прямое) налогообложение. Во-вторых, характер культуры, традиции налогоплательщиков, на который, в свою очередь, негативно влияет плохой имидж национального правительства, коррупция государственных чиновников и соответственно подсознательное их стремление к сокрытию доходов выше в странах с низким уровнем развития. Именно поэтому в таких странах легче собирать косвенные налоги (преимущественно налоги на потребление и таможенные пошлины), от уплаты которых труднее уклониться. И наконец вполне очевидно, что в странах с низким уровнем доходов сложно основывать налоговую систему исходя из приоритетной роли прямых (особенно подходных) налогов из-за отсутствия соответствующей налоговой базы, так как собственный потенциал большинства таких стран при прямом налогообложении остается невысоким из-за низкого уровня доходов их национальных компаний и граждан. Развитые страны, в свою очередь, заинтересованы в том, чтобы облагать подходными налогами как внутренние доходы своих физических и юридических лиц, так и их соответствующие доходы от внешнеэкономических операций. Кроме того, подходные налоги без каких-либо проблем могут взиматься с доходов зарубежных инвесторов из источников в данной стране. Именно этим можно объяснить необходимость преобладания прямых налогов.

Ситуация при которой в развитых странах в структуре налоговых поступлений ориентируются на модель, где доминируют прямые налоги, а развивающиеся - на косвенное налогообложение, в глобальной системе мирохозяйственных связей приводит к сдерживанию взаимного сотрудничества развитых и развивающихся государств в области налогообложения. Соответственно такое несовпадение взглядов на роль прямых и косвенных налогов отражается и на характере торгово-экономического сотрудничества развитых и развивающихся государств.

Пятое. На сегодня мировая экономика развивается таким образом, чтобы национальная экономика имела возможность участвовать в производственной глобальной цепочке под условным брендом *Made in the world* - «Сделано в мире». В настоящий момент общество и прежде всего развитые страны вплотную подошли к пятому технологическому укладу (биотехнологии, нано- технологии, информационные технологии новая энергетика и т.д.). Соответственно национальная налоговая политика должна учитывать этот современный тренд. Исходя из вышесказанного формулируем следующие выводы:

Государство должно через налоговую политику выстраивать свою национальную налоговую систему

таким образом, чтобы поощрять расширение своей налогооблагаемой базы, встраивать свою национальную экономику в систему мирового разделения труда с тем, чтобы занять свою соответствующую нишу.

Выстраивать свою национальную налоговую систему следует таким образом, чтобы постепенно, поэтапно переходить преимущественно к прямому налогообложению и постепенному сокращению косвенного. Процесс этот болезненный и долгий, так как взимание через прямые налоги более сложно, необходимо переходить на декларационный принцип взимания налогов, возникнут определенные трудности с определением дохода. Например в российском налоговом кодексе до сих пор нет законодательно утвержденного понятия «доход», а это один из самых существенных видов налоговой базы. Отметим также, что администрирование прямых налогов это более трудоемкий и затратный процесс.

Для того, чтобы налоговая система с преимущественно прямым налогообложением была эффективна необходим другой налогоплательщик, точнее другая налоговая культура налогоплательщика. Государство должно быть заинтересовано в грамотном, законопослушном и адекватном налогоплательщике.

В такой налоговой системе необходимо создание и полноценное функционирование института налоговых консультантов, которые должны быть независимы и отстаивать интересы не только налогоплательщиков, но и государства.

Список использованной Литературы:

1. А. Смит «Исследованиях о природе и причинах богатства народов». В 2 т. М.: Наука, 1993. 570, С. 12
2. Ганс-Герман Хоппе Экономическая и социологическая теория налогообложения Отечественные записки № 2002 №4-5 (5-6)
3. Ж.Б. Сей. «Трактат политической экономии». 1964 г. - с 447.
4. В.А. Кашин «Налоговая система и оздоровление национальной экономики» Ж.«Финансы», 1998, № 8.
5. Н.Н. Тюпакова Формирование налогового механизма распределения добавленной стоимости: теория, методология практика Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Краснодар 2011 г. С.19,20
6. М.Сергеев Расходы бюджета дошли до предела» Независимая газета 02.07.2014