

Современные конфликты и парадигмы международных отношений

Георгий Каландадзе, Академический Доктор социальных наук
Ричардс Гойчевс, студент

რეზიუმე

* * * * *

თემაში სრულადაა აღწერილი საერთაშორისო ურთიერთობების სისტემები. მათი საარსებო წყარო, გამორჩეული თვისებები, უპირატესობები, ნაკლოვანებები და მათ მიერ გამოწვეულ შედეგები. საუბარია დღევანდელი კონფლიქტების არსზე, პრიზმაში განხილულია არსებული მოდელი საერთაშორისო სისტემაში.

განხილულია უთანასწორობის გაძლიერების პრინციპი მათ შორის ჰეგემონი სახელმწიფოების „ვასალები“, გათიშულობა, მსოფლმხედველობა, პრინციპები და ა.შ. ყველაზე დიდი პრობლემა წინა და თანამედროვე საერთაშორისო მართვის სისტემების ფესვებშია, რაც წარმოადგენს სტატიის ძირითად არსს.

SUMMARY

Contemporary conflicts and the paradigm of international relations

The theme contains a complete description of all systems of international relations, their livelihoods, distinctive features, advantages, disadvantages and the resulting consequences. Reveal the essence of many of today's conflicts, viewed through the prism of the current model of the international system. The causes of inequality strengthening between the different States hegemony and "vassals", disunity in order, worldview, principles etc, the biggest problem lies at the root of modern and previous international management systems, which will be the mainstay of this article.

Вовсе времена человечество ведёт опустошительные войны, не задумываясь о последствиях, человеколюбии и в принципе о морали. Печально осознавать, что алчность преобладала над человеческим благоразумием (и преобладает до сих пор). Но суть не в этом. Нужно постичь метафизическую причину данного феномена и это далеко не пороки человеческой сущности, хотя и без них не обошлось также.

Задавшись вопросом о корректности системы, можно осознать феноменологию проблем каждой из моделей международных отношений. Чем же ознаменовывается процесс изначальных недостатков?

Каждое государство в какой-то степени обладает чувством возвышенности собственной нации, грубо говоря национализмом, в девственной форме, порой перерастающий в шовинизм. Этот факт, отвергать нельзя, противоречить этому может лишь сильный лидер (чаще всего в авторитарном или тоталитарном режимах), который берёт власть в свои руки и ставивший благо общества, ниже своих собственных ценностей или амбиций. Тем не менее, национализм, играет огромное значение, в становлении той или иной международной системы. Можно также заметить закономерность: построение системы - демаркация границ произошла, разделив одну народность по разные стороны, либо наоборот объединив разные в одно государство - беспорядки, ознаменованные чувством национального достоинства (языковая принадлежность, религия, цвет кожи и иное). Последняя стадия, полномасштабная война, редко когда её предотвращали в корне, в основном, происходило чуть ли не совсем обратное.

Перейдём к конкретным примерам для общего понимания проблематики. Ялтино-потсдамская система международных отношений была основана в результате Ялтинской и Потсдамской конференций 1945 года. Основателями являлись три государства СССР, США и Великобритания, во главе со Сталиным, Рузвельтом и Черчиллем. Февральская Ялтинская конференция являлась предтечей будущих беспорядков в Европе, так как разбиралось на данном собрании лишь один вопрос: как поделить Европу между тремя странами? Кое-как разобрались: Польша отошла под власть СССР (там уже были советские войска, и их никто не решился вытеснить), варварский раздел Германии на ГДР и ФРГ, отнятие у немцев, также, современного Калининграда и Эльзас-Лотарингии, но этого было мало и они разделили даже сам Берлин на две зоны советскую - с одной

стороны, и совместную (американскую, британскую и французскую) - с другой. Судя по, так называемому, соглашению о процентах 1944 года Сталина и Черчилля, Болгария, Венгрия, Румыния переходила под юрисдикцию Советского Союза, Греция под Великобританию, а Югославия 50 на 50. И ради чего всё это планировалось? Ради геостратегических выгод: Западные страны ходатайствовали за то, что бы коммунизм не распространялся далее, чем на Восток Европы. СССР же вели "политическую" экспансию в центральную и южную стороны. Декларация об освобождённой Европе звучит будто издевательство после вышеперечисленных разделов наций.

На Дальнем Востоке тоже разыгрывались интересы СССР и США, однако СССР вернулись территории потерянные после русско-японской войны Курильские острова и Южный Сахалин, за Монголией признавался статус независимого государства. Недальновидная политика "средневековья" вскоре дала о себе знать, когда жадный Советский Союз в конце 1980-ых годах трещал по швам, а в итоге и вовсе распался в 1991 году. На основе данной конференции была также доработана идея о преемнике Лиги Наций, которым стал ООН, с несправедливым постоянством лишь пяти членов: Великобритания, СССР - Российская Федерация, США, Франция и КНР.

ООН стала символом и формальным гарантом послевоенного мироустройства, авторитетной и иногда даже достаточно эффективной организацией в разрешении межгосударственных проблем. При этом страны-победители и впредь предпочитали решать действительно серьёзные вопросы своих взаимоотношений путём двусторонних переговоров, а не в рамках ООН. На Потсдамской конференции уже наблюдается обострение обстановки - обозначились многие противоречия между союзниками, приведшие вскоре к холодной войне. Именно на данной конференции было окончательно принято решение о разделе Кореи, а Польша получила обратно свои территории, даже с лихвой. Уже тогда достаточно отчетливо проявилось усиление позиции двух держав — СССР и США, к которым все больше переходит решающая роль в определении параметров послевоенного мира. То есть, еще в ходе войны зарождаются предпосылки формирования основ будущего биполярного мира. В полной мере, эта тенденция проявилась уже на Ялтинской и Потсдамской конференциях, когда главную роль в решении ключевых проблем, связанных с формированием новой модели международных отношений играли две, теперь уже сверхдержавы СССР и США. Биполярный расклад сил быстро привел к началу противостояния между капиталистическим и социалистическим лагерями. Обратимся за помощью к современной системе международных отношений, поневоле превратившейся в монополярную - после распада СССР и соответственно после, косвенного, окончания Холодной войны, однако холодной она

являлась лишь на словах, стоит только вспомнить:

1. Корею 1950-1953 годах,
2. Вьетнам 1957-1975 годах,
3. Афганистан с 1978 года по сей день.

В новой истории, градус напряжённости несколько не снизился, а конфликты остаются такими же горячими, как и прежде, лишь ареал распространения горячих точек увеличился.

Современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется господством США в мировой системе. Однако, среди экспертов в международных отношениях ведутся дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе и о подъеме держав БРИКС. Исследователи, в основном, согласны считать Ялтинско-Потсдамскую систему, завершившейся в 1991 году, с распадом СССР и прекращением биполярного противостояния, однако, нет единства в определении наименования системы международных отношений на нынешнем этапе. Определённая их часть придерживаются названия PostCold-War era.

С 1991 по 2001 годы существовала так называемая Беловежская эпоха. Которая примечательна становлением посткоммунистических стран в независимые государства, их демократизация и либерализация, а также распад Югославии и дальнейшие кровопролитные столкновения на Балканском полуострове. Многие считают окончанием Холодной войны 11 сентября 2001 года, что не лишено смысла; с разворачиванием контртеррористической истерии, была создана целая система по обезвреживанию, предотвращению террористических актов. Американские законы к ЦРУ и контртеррористическом отделу, настолько либеральны, что закон им непочём, итог: тотальная слежка, прослушка и иные недемократические бесчинства. Хотя сами же и ратуют за свободу прав человека и другие либеральные ценности. К данной современной модели также нужно приплюсовать Ямайскую систему, долларового превосходства. Прорезюмировав состояние современной системы международных отношений, можно отметить, что модель является синтезом Ялтино-потсдамской (создание наднациональных органов), совместно с Ямайской системой денежных отношений, основанной на долларе и лишения статуса золота, лидирующей роли, как основной валютной единицы, плюс контртеррористическая эпоха - создают некую однобокую капиталистическую систему, наживающуюся на неокOLONIALНЫХ условиях, посредством экономического вассалитета. Отрицать вассалитет просто нельзя, так как такие наднациональные организации как МВФ и ВТО, в виде экономической помощи разбрасываются кредитами - нуждающиеся страны принимают их и это выглядит поначалу как помощь, однако является ли кредит

таковым, когда в долгосрочной перспективе (и то если повезёт, может и в краткосрочной) государство обязано вернуть в разы больше, чем сама брала в кредит? Ведь если страна берёт в долг, значит, у неё нету денег на "жизнедеятельность", а откуда ей взять деньги на погашение долга? Именно такая ситуация развернулась сейчас в современной Греции, где новая правящая левоцентристская партия СИРИЗА, ратует за устранение норм МВФ: увеличении налогов, сокращение рабочих мест, стрижки инвестиции и т.д. Государство становится, разумеется, экономически зависимым, а если называть всё своими именами - вассалом. После такого расклада, вспомнив пороки детища Ялтино-потсдамской системы и последующих слияний международных отношений, не удивителен тот факт, что в современном мире горячие точки вспыхивают почти на каждом континенте. Современная эпоха характеризуется большим количеством военных конфликтов во всем мире. Впервые с окончания Второй мировой войны вспыхнули вооружённые конфликты в Европе — на Балканах и Северном Кавказе. Резко обострилась борьба за энергетические ресурсы. Многие говорят о новом мировом порядке, термин применяется в политике для обозначения разнообразных явлений в настоящем и прогнозов на будущее мирового устройства.

Согласно современной трактовке, Новый мировой порядок — концепция мирового устройства, являющая собой отображение неоколониализма Запада и его сателлитов. Отличительной чертой новой системы является неопределённость второго мирового гегемона, отчасти, на эту должность претендуют ряд государств: Индия, Германия, Британия, Бразилия, Иран и иные, однако реальной силой для исполнения данной роли обладают лишь, Россия и КНР. Тем не менее, все эти три державы являющиеся лидерами или планирующие ими стать являются постоянными членами Совета Безопасности ООН, что не приводит ни к чему хорошему. Эти страны взаимно уничтожают друг друга своим правом вето: при поддержке РФ той или иной резолюции, США будет против, при поддержке США — Россия. Редко, когда все 5 государств, согласовано, одобряли то или иное решение. Потому согласие на разрешение того или иного конфликта не достигается посредством данного международного органа, то есть уже мировое сообщество зашло в тупик. Расширять СБ ООН, как предлагают многие государства, наподобие Ирана, идея далеко неплохая, но если вдуматься, приведёт к ещё большей разобщённости, в виду большего количества членов. В 1945 году был подписан Устав ООН и создан Международный суд ООН в Гааге, являющиеся на данный момент столпами современной "мировой стабильности". Строки из декларации трёх держав с Тегеранской конференции, гласят следующее: "Мы полностью признаем высокую ответственность, лежащую на нас и на всех Объединённых Нациях, за осуществление такого мира,

который получит одобрение подавляющей массы народов земного шара и который устранил бедствия и ужасы войны на многие поколения." Однако пока что этого не наблюдается.

Рассмотрим примеры разбирательства Международного суда, например: Косово. Суд решил, что общее международное право не содержит запрета деклараций независимости, хотя при голосовании 74 государства воздержались вовсе от ответа, 6 было против включая США, и 77 "за". В последствии, США изменили своё мнение. Вердикт был вынесен, не смотря на резолюцию по Югославии 1999 года, ратующая за территориальную целостность государства, с Косово в её составе. Сербия никогда не соглашалась на отделение Косово, с таким же успехом можно признать тогда и Абхазию с Осетией, и аннексию Крыма. Также, дело о израильском разделительном барьере, было принято достойное решение запретить его строительства, однако израильское правительства мало того что не обращает внимания на постановление суда, так ещё нарушает резолюцию ООН, которая утвердила, что "зелёная линия" является непересекаемой демаркационной линией, однако израильтяне делают совсем обратное. На 20 % протяжённости границы стена углубляется в территорию, которую палестинцы считают своей, "отгораживает" к израильской стороне более 10 % площади Западного Берега реки Иордан. Международное сообщество ничего не предпринимает, против данной вопиющей как исторической, так и юридической несправедливости. После окончания Второй мировой войны все без задних мыслей, восторженно встретили идею о создании наднационального органа - Организации Объединённых Наций, все 50 стран участников Сан-Францисской конференции приняли Устав ООН. Однако в данном уставе, на данный момент, устаревшие реалии, хотя и на тот момент они не для всех являлись приемлемыми. Например, всем известный крымский кризис, разогревшийся после аннексии Крыма Россией, не противоречит Уставу ООН: "В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава". Так что либо не стоит разводить антироссийскую пропаганду, либо стоит вносить поправки в устав. К тому же, нельзя осквернять того или иного лидера в тех или иных деяниях или начинаниях, в связи с тем, что они являются лишь орудием той системы, которая существует.

Все предыдущие системы также не отличались безупречностью, что Венская, что Вестфальская и иные. Создававшаяся монополярная современная система не удовлетворяет потребностям нашего времени - тормозит развитие мирового сообщества, экономики,

научно-технического прогресса. Исходя из реалий сегодняшнего дня, нельзя иметь одного лидера, как нас учат финансовые отношения для роста качества и товарооборота должна существовать конкуренция. Также и в политике многополярная система будет катализатором развития международных отношений. Например, президент США Ричард Никсон ратовал за более либеральную модель международных отношений, наподобие Ришельевского, баланса сил, в Средних веках. Однако его чаяния не увенчались успехом, ему хотели объявить импичмент по делу о прослушке - "Уотергейт", однако, он сам ушёл в отставку. Возможно при удовлетворении его желания, Холодная война сама по себе ликвидировалась, а число конфликтов не превысила бы уже существующую цифру. Тем не менее, СССР и КНР, не горели желанием о сотрудничестве с американцами по созданию многополярного мира. Однако современная ситуация на международной арене сложилась такая, что можно лавировать в разные стороны: главное избрать истинный путь. Многополярная система, особенно при обладании многими странами ядерного оружия, является самым оптимальным вариантом. Далеко не основополагающим инструментом сдерживания, является ядерное оружие, как излагает Генри Киссинджер, в своём труде "Ядерное оружие и внешняя политика", наоборот ядерное оружие является лишь сдерживающим фактором для маленьких государств, которые боятся мощи тех стран-обладательниц, такой поражающей мощи, а

крупным странам вовсе развязывают руки. От того и наличие столь многих не справедливых и главное кровопролитных войн. Потому баланс сил необходим, главное, чтоб он снова не перерос в гонку вооружений, однако при многополярности не стоит бояться данного феномена, так как гегемонов будет не два государства, а как минимум три.

Для создания многополярного мира придётся либо упразднить, а лучше реструктуризировать систему ООН, в первую очередь полностью упразднить постоянство членов, так как право вето является камнем преткновения всех глобальных решений, беспрекословное выполнение всеми странами постановлений Международного суда (а для этого требуется независимая коллегия, делегация, а главное не коррумпированная), укрепление недооллоровой мировой валюты, для усиления того или иного государства претендующего на ведущую роль, в многополярной системе международных отношений. А для этого требуется лишь время, терпение и здравый смысл. Ведь разве есть смысл в убийствах ради корысти?

Как говорил некий французский мыслитель: "Война – это некая акция, благодаря которой люди, которые не знают друг друга, друг друга убивают ради славы и выгоды людей, которые знают друг друга и друг друга не убивают." Нужно лишь взглянуть в прошлое, вспомнить все ошибки и не повторять их больше, и двигаться вперёд ради общей цели.