

RIGHT TO LIBERTY AND SECURITY - A LOOK AT THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS CASE LAW

Otar Gvelesiani
PhD student of GTU;

Irakli Kalandia
Professor of GTU

Abstract: The present article discusses the right to freedom and security protected by the European Convention on Human Rights in the context of the decisions of the European Court, the article reviews several decisions and evaluates the standard of protection established against this right.

Objective: This article aims to overview one of the fundamental rights declared under the Convention – the Right to Liberty and Security with the look at the case law established by European Court of Human Rights.

Methodology: The working process over the article shall be carried out with systematic approach.

Result: The article contains the personal assessments of the author supported by the statements of the Convention and case law established under the European Court of Human rights. The reader will get more acquainted with the content of the particular right, its application and the case law established against the right.

Conclusion: The article 5 is applied to the cases of the lawful deprivation of liberty and security of a person. The adopted case law illustrates that every case is assessed and considered based on individual approaches to the factual circumstances. The considered cases trigger the need of enhancement of domestic state institutes and legislation for improving standard of protection applicable to individual's liberty and security.

Keywords: Liberty, security, deprivation, detention, European Court of Human Rights, European Convention of Human Rights.

თავისუფლებისა და უსაფრთხოების უფლება - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილების ჭრილში

ოთარ გველესიანი

ტექნიკური უნივერსიტეტის დოქტორანტი

ირაკლი კალანდია

ტექნიკური უნივერსიტეტის პროფესორი

რეზიუმე: წინამდებარე სტატიაში განხილული იქნა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციით დაცული თავისუფლებისა და უსაფრთხოების უფლება ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებების ჭრილში, განხილული იქნა რამდენიმე გადაწყვეტილება და შეფასებული იქნა ამ უფლების მიმართ მოქმედი დაცვის სტანდარტი.

მიზანი: წინამდებარე სტატია მიზნად ისახავს მოიხილოს კონვენციით განცხადებული ერთ-ერთი

ფუნდამენტური უფლება - თავისუფლების და უსაფრთხოების უფლება ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილების ჭრილში და მკითხველს გააცნოს სასამართლოს მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები.

მეთოდოლოგია: სტატიაზე განხორციელდება სისტემური მიდგომით.

შედეგი: სტატია შეიცავს ავტორის შეფასებებს, რომელიც გამწარებულია კონვენციის ჩანაწერებითა და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ დადგენილი სასამართლო პრაქტიკით. მკითხველი უფრო ახლოს გაიცნობს კონკრეტული უფლების შინაარსს, გამოყენების სფეროს და მის მიმართ დამკვიდრებულ სასამართლო პრაქტიკას.

დასკვნა: მე-5 მუხლი გამოიყენება პირის თავისუფლებისა და უსაფრთხოების უკანონო შეზღუდვის შემთხვევებზე. დამკვიდრებული პრაქტიკა ადასტურებს, რომ ყველა შემთხვევის განხილვა და შეფასება ხდება ინდივიდუალური მიდგომებით. განხილული შემთხვევები, ადასტურებს შიდა სახელმწიფო ინსტიტუტებისა და კანონმდებლობის გაძლიერების აუცილებლობას, პირის თავისუფლებისა და უსაფრთხოების დაცვის სტანდარტის გაუმჯობესების მიზნით.

საკვანძო სიტყვები: თავისუფლება, უსაფრთხოება, ჩამორთმევა, დაკავება, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია.

შესავალი: ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენცია, რომელსაც ძირითადად მოიხსენიებენ, როგორც ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას, წარმოადგენს ევროპის ქვეყნების მიერ საერთაშორისოდ დეკლარირებულ დოკუმენტს, რომლის მიზანია განაცხადოს და დაიცვას ადამიანის უფლებები. კონვენციაზე ხელმოწერების დაწყების თარიღია 1959 წლის 4 ნოემბერი, ხოლო იგი ძალაში შევიდა 1953 წელს და ამ თარიღიდან კონვენცია წარმოადგენს ყველაზე მასშტაბურ ინსტრუმენტს თითოეული ადამიანისთვის მისი უფლებების და თავისუფლებების დაცვის მიზნით.

კონვენციით გაცხადებული და დაცული უფლებები და თავისუფლებები წარმოადგენს ადამიანისთვის მინიჭებული უნივერსალური უფლებების ნაკრებს. უფლებები და თავისუფლებების, რომლებიც კონვენციით არის განცხადებული, დაცვის სტანდარტი გამყარებულია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით და დამკვიდრე-

ბული სასამართლო პრაქტიკით. შესაბამისად, კონვენციით გარანტირებული ნებისმიერი უფლების და თავისუფლების სათანადო განხილვა შეუძლებელია შესაბამისი სასამართლო პრაქტიკის გარეშე.

განსახილველი უფლებაზე შეჩერება მნიშვნელოვნად არის განპირობებული 21-ე საუკუნის სოციალური და პოლიტიკური გადანაცვლებით. ნებისმიერი მოაზროვნე და გონივრული ადამიანის გამოსახედოდან, თავისუფლების და უსაფრთხოების უფლება წარმოადგენს უფლებას, რომელიც ყველაზე მეტად ირღვევა თანამედროვეობაში და შესაბამისად, განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია ამ უფლების დაცვის სტანდარტის განხილვა და ასევე, მისი გამოყენების და დაცვის მიმართ კონვენციის მიერ დადგენილი წესების შესწავლა.

* * * *

Introduction: The European convention of Human Rights and Fundamental Freedoms, widely referred to as the European Convention on Human Rights, represents the international declarations of the aims of European countries to proclaim and protect human rights. Being opened for the signature in Rome on November 4, 1950, the Convention came in force in 1953 and since then this is the most powerful instrument for every human being for protection its rights and freedoms.

The rights and freedoms proclaimed and constituted under the convention collects the universal rights granted to every human being. The standard of protection of the rights and freedoms declared under the Convention is strengthened by the decisions and case law established by European Court of Human Rights. Thus, the due consideration of any rights and freedom constituted under the Convention is not sufficient without the supportive case law.

The choice of the right subject to overview and consideration is mainly stipulated by social and political decisions of 21st century. To the assumption of every prudent and reasonable person, the right to liberty and security represents the one of the most triggered right of our modern days and hence, it is of high importance to see the standard of protection established for this right and explore the scope of application of the Convention to this particular right.

The Main Part: The Convention provision which has been violated in one of the most frequent times is article 5 of the Convention (right to liberty and security). The article 5 to the Convention determines that “Everyone has the right to liberty and security of person.”¹ The article “focuses on protecting individuals’ freedom from unreasonable detention”², meaning that nobody can be imprisoned or detained without good reason.

1 Article 5.1 of European Convention on Human Rights, as amended

2 <https://www.equalityhumanrights.com/en/human-rights-act/article-5-right-liberty-and-security>

While proclaiming the right to liberty, “the deprivation of liberty is not confined to the classic case of detention following arrest or conviction, but may take numerous other forms.”³ In every case when the violation of this article is triggered before the European Court of Human Rights, no predetermined legal boundaries are established for examination whether the article was violated. Deprivation of liberty under this article differs from the detainment of the person for lawful grounds and also, has the different meaning rather than articles 2 and 4 of the Convention, hence, to my assumption the individual assessment and approach of the each and every case has the crucial meaning for fair treatment and assessment of the violation of this article by the court. “Even measures intended for protection or taken in the interest of the person concerned may be regarded as a deprivation of liberty”.⁴ The importance of the article is widely acknowledged and for the better treatment of the rights envisaged under it, the same principles are determined under articles 3 and 9 of Universal Declaration of Human rights.⁵

There are number of precedential decision adopted by European Court of Human Rights with the application of the article 5.

Schwabe and M.G. versus Germany⁶

The case concerned the detention of two young men for more than five days in June 2007 to prevent them from participating in demonstrations against the G8 summit of Heads of State and Government held in Heiligendamm near Rostock, Germany. The Court held the violation of Article 5 § 1 (right to liberty and security) and violation of Article 11 (freedom of assembly and association)

Assanidzé versus Georgia⁷

Tenguiz Assanidzé, mayor of Batumi and member of the Ajarian Supreme Council, was kept in detention for over three years after his acquittal by the Supreme Court of Georgia. The Court found that the applicant had undergone arbitrary detention contrary to Articles 5 (right to liberty and security) and 6 (right to a fair trial); the decision of the court on this case was landmark decision as for the first time, the court referred to the state with the request of speedy release of the applicant.

Austing and Others versus the United Kingdom⁸

3 Guide on Article 5 of the Convention – Right to liberty and security, pg. 8 https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_5_ENG.pdf

4 Guide on Article 5 of the Convention – Right to liberty and security, pg. 8 https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_5_ENG.pdf

5 Universal Declaration of Human Rights, as amended

6 Schwabe and M.G. v. Germany, application no. 8080/08 and 8577/08

7 Assanidze v. Georgia, application no. 71503/01

8 Austin and Others v. the United Kingdom, application no. 39692/09, 40713/09 and 41008/09

The case contemplated containment of peaceful demonstrators within a police cordon for over seven hours. In this case the Court ruled that there was no violation of article 5, stating “Had it not remained necessary for the police to impose and maintain the cordon in order to prevent serious injury or damage, the “type” of the measure would have been different, and its coercive and restrictive nature might have been sufficient to bring it within Article 5.”⁹

Golubyatnikov and Zhuchkov versus Russia¹⁰

The applicants alleged, in particular, that they had been subjected to treatment contrary to Article 3 of the Convention in police custody. In the decision the Court considered the applicants’ alleged ill-treatment in police custody and the lack of an effective investigation, holding the violation of article 5.1 of the Convention.

In the modern era of new “cold wars” and globalization, the violation of the article 5 is becoming more frequent and even more such violation is often carried out based on political judgements. Having the right to deprive the liberty and security of every human in the name of state good or the rights and interest of the society, enables the interested state official to widely refer to such grounds, however the European Convention of Human Rights and the European Court of Human Right are the legal instruments of the citizens against its own countries, entitling them to seek the justice outside the state boundaries where some artificial evidences may be created and illegal decision adopted. The decisions on the cases illustrated above represent one of the most interesting and landmark decisions adopted on the article 5. In every single case, while assessing the existences of violation of the article 5, the court fully adhered to the scope of application determined under the approved guidelines in line with consideration of the specific context and circumstances.

The overview of this article 5 and the case law established against it by European Court of Human Rights demonstrates that in every single case the fact of a deprivation of liberty is assessed with compatibility of the measures used, the objective and subjective

⁹ Austin and Others v. the United Kingdom, application no. 39692/09, 40713/09 and 41008/09

¹⁰ Golubyatnikov and Zhuchkov versus Russia, applications no. 49869/06 and 44822/06

element of the length of deprivation is outlined, if acceptable, the additional circumstances and factors are considered while assessing the level of deprivation or its existence, including third party’s control over the applicant’s movements, even the facts of social contacts are assessed.¹¹ It should be only positively noted that the court has no widely established criteria judging each case individually.

In the data base of the European Court of Human Rights, we may explore dozens of decisions with allegation of the article 5 adopted within a period of one month and such statistic shows the need of enhancement of the local governance and democratic institutes, giving boost to the court and police systems.

REFERENCES:

1. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms
2. Universal Declaration of Human Rights;
3. Guide on Article 5 of the Convention – Right to liberty and security, https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_5_ENG.pdf
4. Schwabe and M.G. v. Germany, application no. 8080/08 and 8577/08)
5. Assanidze v. Georgia, application no. 71503/01
6. Austin and Others v. the United Kingdom, application no. 39692/09, 40713/09 and 41008/09
7. Golubyatnikov and Zhuchkov versus Russia, application no. 49869/06 and 44822/06)
8. Guzzardi versus Italy, application no. 7367/76
9. Lakatos versus Hungary, application no. 21786/15
10. Vladimir Nikolayevich Fedorov versus Russia, application no. 48974/09
11. <https://www.equalityhumanrights.com/en/human-rights-act/article-5-right-liberty-and-security>

¹¹ Guzzardi versus Italy, application no. 7367/76; Lakatos versus Hungary, application no. 21786/15; Vladimir Nikolayevich Fedorov versus Russia, application no. 48974/09