



УДК 331.526

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

Обиход Светлана Викторовна
(Житомир, Украина)

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления персоналом
и экономики труда Житомирского государственного
технологического университета

Постановка проблемы. В сфере социально-трудовых отношений на современном этапе развития наблюдаются кардинальные изменения, связанные с глобализацией современной жизни и переходом к постиндустриальной экономике. К нынешним, наиболее важным социально-экономическим тенденциям, присущим большинству государств с развитой и развивающейся (переходной) экономикой, принадлежит интеллектуализация экономической и социальной жизни в результате изменений в науке и технике, инновационного развития мирового хозяйства. Соответственно, в обществе возрастает роль и значение трудового потенциала, уровня образованности, квалификации, предприимчивости, творческих способностей населения и т.д. В контексте вызовов современности перед отечественной наукой ставятся вопросы более полного познания и исследования процессов воспроизводства и использования трудового потенциала как формы материализации человеческого фактора в условиях общественного произ-

водства. В то же время, переход к постиндустриальному укладу общества предусматривает такие социальные и экономические трансформации, как изменение характера труда, сущности трудовой деятельности и присущих ей отношений, структуры занятости населения и углубление урбанизации.

Для многих стран с развивающейся (переходной) экономикой пост-советского пространства характерной является следующая тенденция [1, с. 127-131]: внедрение современных технологий и высокопроизводительной техники в сельском хозяйстве высвобождает значительную часть экономически активного населения, что является экономически оправданным для производителей сельскохозяйственной продукции, но негативно сказывается на уровне социально-экономического развития регионов и не имеет ничего общего с социальной ответственностью бизнеса в аспекте занятости населения сельских территориях и повышения уровня жизни. Проблема эффективного использования трудового потенциала сельских территорий является актуальной для Украины, где сельские территории составляют до 90 % площади государства и на них проживает почти 31 % населения [2, с. 9]. Развитие сельских территорий является одним с основных приоритетов экономической политики нашего государства, а индикатором развития сельских территорий – уровень использования трудового потенциала.

Анализ исследований. Актуальность изучения проблем занятости населения сельских территорий и оптимального использования их трудового потенциала подтверждается большим количеством научных публикаций ведущих украинских ученых Института демографии и социальных исследований им. В.М. Птухи НАН Украины, Национального научного центра «Институт аграрной экономики», Института экономики и прогнозирования НАН Украины, высших учебных заведений Украины. Не приуменьшая важности их теоретико-методологических и методических разработок, полагаем, что остаются недостаточ-

но раскрытыми прикладные аспекты оптимизации использования трудового потенциала сельских территорий в условиях глобальных трансформаций социально-экономических отношений в контексте устойчивого развития регионов Украины.

Целью нашего исследования является поиск основных направлений оптимизации использования трудового потенциала сельских территорий в условиях обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов Украины на основе усовершенствования организационно-экономического механизма регулирования занятости.

Изложение основного материала.

Развитие сельских территорий прямо зависит от качества управления трудовым потенциалом. В то же время обеспечение условий его воспроизводства, создание возможностей эффективного ведения трудовой деятельности, регулирования мобильности занятых в сельской местности в условиях институциональных изменений всё еще остаётся дискуссионным.

Исследование структурных сдвигов в занятости по секторам экономики в Украине даёт возможность констатировать, что количественные изменения в структуре занятости населения Украины соответствуют мировым тенденциям перехода от индустриальной к постиндустриальной модели общества [3, с. 196]. Трансформационные процессы сопровождаются ухудшением макроэкономических показателей развития экономики и её отдельных секторов, соответственно – снижением возможностей воспроизводства потенциала человека, трудового потенциала субъектов хозяйствования и территорий. Но теория антикризисного управления учит использовать трансформационные процессы в качестве источника новых возможностей и основы осуществления принципиальных (революционных) изменений, в частности – перехода к инновационному типу развития, поиска эффективных долгосрочных мер устойчивого развития сельских территорий благодаря оптимально-

му использованию трудового потенциала. Очевидно, что при разработке рекомендаций для усовершенствования национальной экономической политики и принятия взвешенных решений на региональном уровне нужно учитывать современные тенденции развития сельских территорий, опираясь на данные официальной статистики и результаты исследований отечественных ученых.

По данным Государственной службы статистики Украины по состоянию на 01.01.2017 г. численность постоянного населения составляла 42 584,5 тыс. чел. (без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым, г. Севастополя), из них в сельской местности проживало 13 102,2 тис. чел. (или 30,77 %). В 2016 г. в Украине уровень экономической активности населения в возрасте 15-70 лет составлял 62,2 %, причем в сельской местности – 60,9 %, в городах – 62,8 %; уровень занятости населения в возрасте 15-70 лет – 56,3 % (в сельской местности и в городах соответственно 54,9 % и 57 %) [4]. Достаточно высокий уровень экономической активности сельского населения можно рассматривать как позитивный тренд, который свидетельствует о сохранении достаточного трудового потенциала сельских территорий.

В сельской местности трудоустроено 5 098,4 тыс. чел., что составляет 31,3 % занятого населения; из них за наймом работали 3 512 тыс. чел., или 68,9 % занятых в сельской местности (для сравнения в городах удельный вес работающих за наймом составил 91,4 %). Неформальные трудовые отношения преобладали среди занятых на сельских территориях (доля неформально занятых в сельской местности достигла 40,6 %, по сравнению с 16,9 % занятых в городах) и в секторе самостоятельной занятости (сельская местность – 92,2 %, городские поселения – 44,8 %). Сельские территории обеспечивают продовольственную безопасность страны и вносят свой вклад в ее экспортный потенциал, доля аграрного сектора во внешнеторговом обороте страны составляет около 20 %. В сельском, лесном и рыбном

хозяйстве трудилось более 17,6 % занятого населения. Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском, лесном и рыбном хозяйствах составляла 80,9 % от среднего уровня по экономике [5, с 3, 5-7, 21]. Остаётся стабильно высоким уровень бедности сельского населения, который почти вдвое превышает аналогичный показатель в городах (29,7 % по сравнению с 17,1 %). Инфраструктурные проблемы сельских территорий способствуют социальному отчуждению сельского населения: 45,7 % домохозяйств страдают из-за отсутствия организаций, оказывающих бытовые услуги; 41,8 % – из-за необеспеченности населенного пункта своевременными услугами экстренной медицинской помощи; 28,5 % – из-за отсутствия вблизи учреждений здравоохранения; каждое четвертое домохозяйство – из-за отсутствия регулярного ежедневного транспортного сообщения с населенным пунктом с более развитой инфраструктурой; более 50 % – из-за невозможности обеспечения элементарных бытовых удобств в доме [6].

На данном этапе развития среди факторов, которые препятствуют оптимальному использованию значительного трудового потенциала сельских территорий, можно выделить следующие [7, с. 75-76; 8, с. 211-214; 9, с. 641-642]:

- глобализация экономической и социальной составляющей жизнедеятельности человека, урбанизация, депопуляция сельских территорий, смена системы расселения; открытость мира для мобильности людских ресурсов, которая влияет на отток за пределы страны как наиболее интеллектуальной, так и наименее квалифицированной рабочей силы;

- обесценивание стоимости сельскохозяйственного труда и предоставление крупными агропредприятиями преимуществ экстенсивному земледелию;

- сокращение численности сельского населения, прежде всего в работоспособном возрасте; активная миграция сельского населения (миграция в городские промышленные центры с развитой сферой услуг, в том числе за границу, и маятниковая

миграция сельского населения, наиболее характерная для пригородных и менее отдаленных сельских территорий, когда под воздействием НТП и роста коммуникационных возможностей проживание в сельской местности рассматривается как более комфортное, а городская экономика является основным источником занятости сельского населения);

- разрушение социальной (медицинской, образовательной, культурной) инфраструктуры и внепрофессиональных форм поддержки и развития человеческого потенциала сельских территорий;

- тенизация сельского рынка труда;

- преимущественно сельскохозяйственное направление структуры видов экономической деятельности на сельских территориях;

- неэффективная система управления развитием сельских территорий, высокий уровень коррумпированности и нецелевого использования бюджетных и внебюджетных средств; странственная поляризация развития сельских территорий;

- низкий уровень обеспечения сельских территорий объектами производственной (транспортной, энергетической, коммуникационной) инфраструктуры, что значительно зависит от преимущественно низкой плотности заселения сельских территорий, препятствий в результате ландшафтных и земельных особенностей сельских территорий, как следствие – высокая стоимость строительства и низкая экономическая эффективность деятельности инфраструктурных объектов;

- неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры сельского хозяйства, наличие чрезмерного количества посредников между производителями и конечными потребителями сельскохозяйственной продукции;

- недооценка вноса личных сельских хозяйств (мелких товаропроизводителей), которые владеют земельными участками малых размеров и функционируют в условиях отсутствия финансовых активов, современной высокопроизводительной

техники, высоких цен на средства производства, низкого качества инфраструктуры и отсутствия доступа к рынкам сбыта;

- отсутствие доступной информации относительно альтернативных несельскохозяйственных видов экономической деятельности и методов повышения эффективности предприятий агропромышленного комплекса;

- ментальная неготовность большинства сельского населения принимать активное участие в развитии собственных территорий и отсутствие осознания собственной личной роли в этом развитии.

По нашему мнению, главным заданием нынешнего времени является не столько сохранение численности сельских жителей и трудового потенциала сельских территорий само по себе, сколько их согласование, увязка с оптимизацией разделения труда и диверсификацией сфер занятости на сельских территориях.

Государственная стратегия устойчивого развития «Украина – 2020», стратегия регионального развития на период до 2020 года, стратегия преодоления бедности на период до 2020 года реализуются через реформы и государственные программы, ориентированные преимущественно на поддержку уязвимых групп населения (лица с инвалидностью, молодежь, дети, женщины, лица старшего возраста, пенсионеры и т.д.) и, по большей части, направлены на адаптацию рынка труда к имеющимся экономическим реалиям, не обладают превентивным характером мер. Проблемы эффективной занятости сельского населения как инструмента оптимального использования трудового потенциала и индикатора развития сельских территорий они не решают, или решают частично [10, с. 21]. С точки зрения государственной политики стратегически важным является формирование такого поведения субъектов экономической деятельности (работодателей), которое отвечало бы требованиям социальной ответственности бизнеса на принципах устойчивого развития определенного региона – с акцентом на эффективном ведении хозяйства, деаграризации занятости, со-

хранении естественной среды села и приумножении социальной составляющей развития сельских территорий.

Отдельные регионы характеризуются существенными природно-рекреационными и экологическими отличиями, спецификой социально-экономического развития, процессов воспроизводства населения и использования трудового потенциала, а, следовательно, свидетельствуют о непригодности универсальных рецептов определения стратегии и тактики реализации политики эффективной трудовой занятости сельского населения. Программы социально-экономического развития сельских территорий должны состоять из целевых государственных (отраслевых) программ развития экономической и социальной инфраструктуры и поселенческой сети; комплексных программ социально-экономического развития сельских общин; региональных комплексных программ социально-экономического развития сельских территорий района, области; годовых планов и соответствующих бюджетов социального развития сельских общин, сельских территорий района (области) [10, с. 21-22].

На региональном уровне необходимо разрабатывать региональные программы поддержки субъектов хозяйствования, специфика деятельности которых зависит от особенностей природно-ресурсного потенциала региона: развитие сельской промышленности через формирование малых и средних предприятий на основе частной и коллективной собственности (в т.ч. производственные и обслуживающие кооперативы) как в сфере сельского, лесного и рыбного хозяйства, так и в перерабатывающих отраслях; в сфере производственного обслуживания (обеспечение средствами производства, производственно-техническое обслуживание; заготовка, переработка, хранение, транспортировка и реализация продукции; дорожно-транспортное хозяйство, связь и т.п.); а также в таких отраслях не-сельскохозяйственной занятости, как развитие социальных услуг, деятельность в сфере культуры, искусства, национально-

этнического наследия; туристической деятельности и создании рекреационных зон, упорядочивание земельных угодий и улучшение ландшафтов; производство энергии на основе воспроизводимых источников; осуществление дистанционного предоставления услуг через использование сети Internet (информационных, торговых, консалтинговых и т.п.) [6]. Первоочередной мерой в данном направлении должно стать создание инфраструктурного обеспечения сельских территорий для активизации альтернативной занятости. Данные сферы несельскохозяйственной деятельности предоставляют возможность сельским общинам улучшить экономические возможности, уменьшить разрыв в уровне доходов и качестве жизни между сельскими территориями и городами [11, с. 9, 12].

Политика развития сельских территорий как средство управления трудовым потенциалом должна охватывать, по нашему мнению, как минимум пять составляющих: поддержка товаропроизводителя в сельской местности; комплексные проекты развития сельской инфраструктуры; содействие передачи знаний и инноваций в сельское хозяйство и экономику сельской местности; сбалансированное экологическое развитие территорий и защита окружающей среды; комплексное развитие сельских территорий в интересах человека и общества, которое предусматривает рациональное формирование конкурентоспособного многоотраслевого и многоукладного сельского хозяйства, диверсифицированной сельской экономики, благоприятной среды проживания на основе приумножения человеческого и социального капитала.

Выводы.

Инновационное постиндустриальное развитие экономики государства и отдельных его регионов есть результатом эффективного использования трудового потенциала и фактором воспроизводства человеческого потенциала. Период трансформационных изменений и реформирования рассматриваем как

период новых возможностей: переход к инновационному типу развития, поиск эффективных долгосрочных мероприятий устойчивого и сбалансированного развития сельских территорий с использованием преимуществ децентрализации власти, реформирования местного самоуправления и административно-территориального устройства.

При условии естественного сокращения численности носителей трудового потенциала сельских территорий необходимым является повышение его качественных характеристик и преодоление деформаций профессионально-квалификационной структуры занятости; создание условий для продуктивной занятости населения сельских территорий; социально-инфраструктурного развития села; стойкой мотивации к социальной ответственности бизнеса в аграрном секторе и смежных секторах производства, сфере услуг; повышение уровня привлекательности проживания в сельской местности; государственная поддержка программ повышения уровня обустройства сельской местности как сферы жизни, деятельности и быта.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Рынки труда и возможности трудоустройства: Тенденции и проблемы в Армении, Азербайджане, Беларуси, Грузии, Республике Молдова и Украине // под ред. Уммухан Бардак. – Люксембург: Бюро Публикаций Европейского Союза, 2011. – 286 с.
2. Посібник з економічного розвитку сільських територій України: Проект ЄС/ПРООН «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду – III» [Электронный ресурс]. – 2015. – 108 с. Режим доступа: http://cba.org.ua/images/MANUALS/CBA-III_Rural_Economic_Development_Manual.pdf. – Название с экрана.
3. Новак І.М. Структурні зрушення в зайнятості населення України / І.М. Новак // Демографія та соціальна економіка. – 2015. – № 3. – С. 185-198.
4. Официальный веб-сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://>

www.ukrstat.gov.ua/ – Название с екрана.

5. Доповідь «Ринок праці у 2016 році» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ11_u.htm – Название с екрана.

6. Стратегія подолання бідності, затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16 березня 2016 р. № 161-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/161-2016-p> – Название с екрана.

7. Розвиток сільських територій в системі євроінтеграційних пріоритетів України: [монографія] / НАН України. Ін-т регіональних досліджень; наук. ред. В.В. Борщевський. – Львів, 2012. – 216 с.

8. Краєвська Г.О. Зайнятість в сільських поселеннях України: проблеми та напрями їх вирішення / Г.О. Краєвська // Демографія та соціальна економіка. – 2015. – № 3. – С. 209-219.

9. Киристюк С.В. Зайнятість сільського населення – компроміс між сільською та міською економіками [Електронний ресурс] / С.В. Киристюк // Глобальні та національні проблеми економіки. – 2015. – січ. (Вип. 3). – С. 640-645. – Режим доступу: <http://global-national.in.ua/archive/3-2015/133.pdf>. – Название с екрана.

10. Харчук С.А. Зайнятість населення як індикатор розвитку сільських територій / С.А. Харчук // Агросвіт. – 2015. – № 11. – С. 19-23. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/agrosvit_2015_11_4.

11. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2020 року. Постанова Кабінету Міністрів України від 6 серпня 2014 р. № 385 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/385-2014-%D0%BF> – Название с екрана.

REFERENCES:

1. Ryinki truda i vozmozhnosti trudoustroystva: Tendentsii i problemyi v Armenii, Azerbaydzhane, Belarusi, Gruzii, Respublike Moldova i Ukraine // pod red. Ummuhan Bardak. – Lyuksemburg:

Byuro Publikatsiy Evropeyskogo Soyuza, 2011. – 286 s.

2. Posibnik z ekonomichnogo rozvitku silskih teritoriy Ukrayini: Proekt ES/PROON «Mistseviy rozvitok, orientovaniy na gromadu – III» [Elektronniy resurs]. – 2015. – 108 s. Rezhim dostupa: http://cba.org.ua/images/MANUALS/CBA-III_Rural_Economic_Development_Manual.pdf. – Nazvanie s ekrana.

3. Novak I.M. Strukturni zrushennya v zaynyatosti naselennya Ukrayini / I.M. Novak // Demografiya ta sotsialna ekonomika. – 2015. – № 3. – S. 185-198.

4. Ofitsialniy veb-sayt Gosudarstvennoy sluzhbyi statistiki Ukraini [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.ukrstat.gov.ua/> – Nazvanie s ekrana.

5. Dopovid «Rinok pratsi u 2016 rotsi» [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ11_u.htm – Nazvanie s ekrana.

6. Strategiya podolannya bidnosti, zatverdzhena rozporядzhenniam Kabinetu Ministriv Ukrayini vid 16 bereznia 2016 r. № 161-r [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/161-2016-r> – Nazvanie s ekrana.

7. Rozvitok silskih teritoriy v sistemi Evrointegratsiynih prioritetiv Ukrayini: [monografiya] / NAN Ukraini. In-t regionalnih doslidzhen; nauk. red. V.V. Borshevskiy. – Lviv, 2012. – 216 s.

8. Kraevska G.O. Zaynyatist v silskih poselennyah Ukrayini: problemi ta napryami yih virishennya / G.O. Kraevska // Demografiya ta sotsialna ekonomika. – 2015. – № 3. – S. 209-219.

9. Kirizyuk S.V. Zaynyatist silskogo naselennya – kompromis mizh silskoyu ta miskoyu ekonomikami [Elektronniy resurs] / S.V. Kirizyuk // Globalni ta natsionalni problemi ekonomiki. – 2015. – sich. (Vip. 3). – S. 640-645. – Rezhim dostupa: <http://global-national.in.ua/archive/3-2015/133.pdf>. – Nazvanie s ekrana.

10. Harchuk S.A. Zaynyatist naselennya yak indikator rozvitku silskih teritoriy / S.A. Harchuk // Agrosvit. – 2015. – № 11. – S. 19-23. [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: http://nbuv.gov.ua/UJRN/agrosvit_2015_11_4.

11. Derzhavna strategiya regionalnogo rozvitku na period do 2020 roku. Postanova Kabinetu Ministriv Ukrayini vid 6 serpnia 2014 r. № 385 [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupu: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/385-2014-p> – Nazvanie s ekrana.

უაკ 331.526

**სოფლის ტერიტორიების შრომითი პოტენციალის
გამოყენება: პრობლემები და პერსპექტივები ეკონომიკის
სტრუქტურული ტრანსფორმაციის პირობებში**

**ობიხოდ სვეტლანა ვიქტორის ასული
(ჟიტომირი, უკრაინა)**

ეკონომიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი,
ჟიტომირის სახელმწიფო ტექნოლოგიური უნივერსიტეტის
პერსონალის მართვის და შრომის
ეკონომიკის კათედრის დოცენტი

რეზიუმე

სტატიაში გამოკვლეულია უმნიშვნელოვანესი თანამედროვე ფაქტორები, რომლებიც გავლენას ახდენენ სოფლის ტერიტორიების განვითარებაზე და მათი შრომითი პოტენციალის გამოყენებაზე, კერძოდ, გლობალური, ბუნებრივ-გეოგრაფიული, ეკოლოგიური, დემოგრაფიული, ეკონომიკური, სოციალური, ინფრასტრუქტურული, საგანმანათლებლო-პროფესიონალური და საჯარო მართვის ფაქტორები. შემოთავაზებულია სოფლის ტერიტორიების შრომითი პოტენციალის გამოყენების ოპტიმიზაციის პრობლემების გადაჭრის მიმართულებები, მათ შორის, სოფლის შრომის ბაზრის ტრანსფორმაციის ძირითადი მიმართულებები.

საკვანძო სიტყვები: შრომითი პოტენციალი, შრომითი პოტენციალის კვლავწარმოება, შრომითი პოტენციალის გამოყენება, ალტერნატიული დასაქმება, სოფლის ტერიტორიები, სოფლის ტერიტორიების განვითარება.